



Republika Hrvatska
Županijski sud u Velikoj Gorici
Ulica Hrvatske bratske zajednice 1

Poslovni broj GŽ Ovr-400/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Velikoj Gorici, po sucu pojedincu Goranu Škugoru, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja Polyxo d.o.o. – u stečaju, OIB: 99446397423, Cimermanova 58, Zagreb, kojeg zastupa stečajni upravitelj Ibrahim Mehmedović, OIB: 91320064198, Ante Starčevića 5, Rijeka i ovrhovoditelja Erste Card Club d.o.o., OIB: 85941596441, Ulica Frana Folnegovića 6, Zagreb, kojeg zastupa punomoćnica Dora Hanžeković Žuža, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Hanžeković & partneri d.o.o. u Zagrebu, protiv ovršenice Sonje Lučić, OIB: 37000804846, Ćikovići 73, Kastav, koju zastupa punomoćnica Lenka Banjanin, odvjetnica u Rijeci, radi ovrhe na nekretnini, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja Polyxo d.o.o. – u stečaju i žalbi ovršenice protiv rješenja Općinskog suda u Rijeci poslovni broj Ovr-681/2019-126 od 2. listopada 2024., dana 20. siječnja 2025.,

riješio je

I Odbijaju se žalba ovrhovoditelja Polyxo d.o.o. – u stečaju i žalba ovršenice Sonje Lučić kao neosnovane i potvrđuje se rješenje Općinskog suda u Rijeci poslovni broj Ovr-681/2019-126 od 2. listopada 2024.

II Odbija se zahtjev ovršenice Sonje Lučić za naknadu troškova sastavljanja žalbe u iznosu od 1.341,75 eura, kao neosnovan.

III Odbacuje se dopuna žalbe ovrhovoditelja Polyxo d.o.o. – u stečaju protiv rješenja Općinskog suda u Rijeci poslovni broj Ovr-681/2019-126 od 2. listopada 2024. podnesena 17. listopada 2024. kao nepravovremena.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem prvostupanjskog suda su iz iznosa kupovnine od 86.269,83 eura dobivene prodajom nekretnine k.č.br. 7736/2 - salon prodaje i dvorište, ukupne površine 462 m², upisane u zk.ul. 2950, k.o. Kastav namirena potraživanja:

ovrhovoditelja Erste Card Club d.o.o., u iznosu od 80,00 eura na ime troškova ovog ovršnog postupka (troškovi sudskih pristojbi i plaćenih predujmova za provedbu ovršnih radnji) te podzaložnog vjerovnika Sandre Ivić iz Rijeke, kako slijedi:

-iznos od 41.574,28 eura (313.241,47 kuna) na ime zateznih kamata na iznos glavnice od dospijeća tražbine do donošenja rješenja o dosudi nekretnine (do 26. travnja 2022.)

-iznos od 4.966,00 eura (37.413,45 kuna) na ime zateznih kamata na iznos glavnice
-iznos od 32.934,00 eura (248.137,66 kuna) na ime glavnice (točka I izreke), u odnosu na ovrhovoditelja Polyxo d.o.o. - u stečaju i u odnosu na preostali iznos kupovnine u iznosu od 6.715,55 eura određeno je da će se postupak namirenja provesti pred stečajnim sucem i da će se taj iznos doznačiti na račun Trgovačkog suda u Zagrebu (točka II i III izreke), naloženo je računovodstvu suda da po pravomoćnosti točke III rješenja postupi po toj točki (točka IV izreke), odbijen je zahtjev podzaložnog vjerovnika Sandre Ivić za naknadu troškova potraživanja na ime troškova sudskih pristojbi za prijedlog i rješenje o ovrsi u iznosu od 2.800,00 kuna određenih pravomoćnim i ovršnim rješenjem o ovrsi poslovni broj Ovr-3975/10 od 29. studenog 2010., s osnova iznosa troška određenog pravomoćnim i ovršnim rješenjem o ovrsi poslovni broj Ovr-3975/10 od 29. studenog 2010. u iznosu od 7.278,80 kuna, na ime preostalog iznosa zatezne kamate na trošak određen pravomoćnim i ovršnim rješenjem o ovrsi poslovni broj Ovr-3975/10 od 29. studenog 2010. do dana donošenja rješenja o dosudi poslovni broj Ovr-681/19 od 26. travnja 2022. u iznosu od 8.583,34 kuna te na ime zatezne kamate na trošak određen pravomoćnim i ovršnim rješenjem o ovrsi poslovni broj Ovr-3975/10 od 29. studenog 2010. u iznosu od 1.487,78 kuna (točka V izreke), odbijen je zahtjev podzaložnog vjerovnika Sandre Ivić za naknadu daljnjeg troška ovrhe u iznosu od 31.057,50 kuna (točka VI izreke), naloženo je računovodstvu da po pravomoćnosti rješenja isplati ovrhovoditelju Erste Card Club d.o.o., iznos iz točke I.1. izreke, te da podzaložnom vjerovniku Sandri Ivić isplati iznos iz točke I.2. (točke VII i VIII izreke) i utvrđeno je da je ovršni postupak dovršen (točka IX izreke).

2. Protiv tog rješenja žali se ovrhovoditelj Polyxo d.o.o. – u stečaju ne navodeći određeno zakonom propisane žalbene razloge. U bitnom navodi da se tražbina osigurana podzaložnim pravom namiruje nakon namirenja troškova stečajnog postupka. Ističe da stečajna masa obuhvaća cjelokupnu imovinu dužnika u stečajnom postupku koji se vodi na Trgovačkom sudu u Zagrebu pod poslovnim brojem St-6753/2016. Predlaže da se naloži računovodstvu prvostupanjskog suda da iznos kupovnine (86.269,83 eura) isplati ovrhovoditelju. U dopuni žalbe ovrhovoditelj ponavlja činjenične navode iz žalbe te predlaže žalbenom sudu da poništi pobijano rješenje.

3. Protiv tog rješenja žali se i ovršenica zbog pogrešne primjene ovršnog zakona. Navodi da prvostupanjski sud nije nadležan za donošenje rješenja o diobi. Ističe da je ovaj postupak trebao biti obustavljen na temelju odredbe čl. 369. st. 2. Ovršnog zakona ("Narodne novine", broj 112/12). Predlaže preinačiti pobijano rješenje, a podredno vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje. Traži trošak sastavljanja žalbe u iznosu od 1.341,75 eura.

4. Žalbe su neosnovane, a dopuna žalbe je nepravovremena.

5. U postupku suda prvog stupnja nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 114/22 i 155/23 – dalje u tekstu: ZPP), na koje

ovaj sud drugog stupnja pazi po službenoj dužnosti sukladno odredbi čl. 365. st. 2. ZPP-a, u vezi s čl. 19. st. 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine", broj 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05 i 121/05 – dalje u tekstu: OZ), a i materijalno pravo je pravilno primijenjeno.

6. Dakle, pravilno je prvostupanjski sud primijenio materijalno pravo sadržano u odredbi čl. 104. OZ-a kada je, po pravomoćnosti rješenja o dosudi nekretnine kupcu, pristupio namirenju tražbina ovrhovoditelja sukladno odredbama čl. 106. i 107. OZ-a, koje propisuju pravila namirenja tražbine ovrhovoditelja.

7. Ovaj ovršni postupak je pokrenut 1. lipnja 2006. Na nekretnini koja je predmet ovršnog postupka su upisana tri zaloga ovrhovoditelja Polyxo d.o.o. – u stečaju i to pod brojem Z-5901/99, Z-9352/99 i Z-9352/99 te je na sva tri zaloga uknjiženo prisilno sudsko podzaložno pravo na temelju rješenja o ovrsi poslovni broj Ovr-3975/10 od 29. studenog 2010. za korist Sandre Ivić. Nad ovrhovoditeljem Polyxo d.o.o. – u stečaju je otvoren stečajni postupak 15. studenog 2017.

8. Stoga je neosnovan žalbeni navod ovrhovoditelja Polyxo d.o.o. – u stečaju da podzaložna vjerovnica Sandra Ivić ne bi mogla naplatiti svoje potraživanje osigurano podzaložnim pravom da nije otvoren stečajni postupak. Naime, ovrha se vodi na nekretnini koja je opterećena podzaložnim pravom i bez obzira na to je li otvoren stečajni postupak nad ovrhovoditeljem, po prodaji nekretnine, prvenstveno pravo namirenja iz kupovnine ima podzaložni vjerovnik.

9. Neosnovan je žalbeni navod ovrhovoditelja Polyxo d.o.o. – u stečaju da se tražbina osigurana podzaložnim pravom namiruje nakon namirenja troškova stečajnog postupka odnosno da namirenje troškova stečajnog postupka ima prednost pred namirenjem iz kupovnine prema odredbama OZ-a. Naime, prvenstveno valja reći da se ovaj ovršni postupak vodi na nekretnini ovršenika fizičke osobe. Stoga, nekretnina na kojoj se provodi ovrha nije dio stečajne mase niti se stečaj provodi nad ovršenikom. Dakle, stečajni postupak na Trgovačkom sudu u Zagrebu pod poslovnim brojem St-6753/2016 se ne vodi protiv ovdje ovršenika nego protiv ovdje ovrhovoditelja. Stoga se iz kupovnine dobivene prodajom nekretnine ovršenika fizičke osobe namiruju prvenstveno tražbine koje su osigurane zalogom (odnosno podzalogom) na toj nekretnini.

10. Dakle, ovrha se vodi na nekretnini ovršenika, radi namirenja tražbine ovrhovoditelja i založnih (podzaložnih) vjerovnika, prema pravilima ovršnog postupka. Budući da je na zalogu ovrhovoditelja Polyxo d.o.o. – u stečaju uknjižen podzalog treće osobe, najprije se namiruje podzalog. Naime, sukladno čl. 303. st. 3. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15 i 94/17), za podzalog vrijedi na odgovarajući način ono što i za zalog. Budući da je podzaložno pravo vezano na zalog koji opterećuje, jasno je da se podzalog namiruje prije zaloga budući da, nakon što zalog bude isplaćen, po sili zakona prestaje i podzalog jer on slijedi pravnu prirodu zaloga. U takvoj situaciji, kad bi se zalog namirivao prije podzaloga, osnivanje podzaloga bi bilo nesvrhsishodno.

11. Nadalje, neosnovan je žalbeni navod ovršenice da prvostupanjski sud nije ovlašten za donošenje rješenja o diobi kupovnine nego da se rješenje donosi prema

odredbama Stečajnog zakona. Naime, kao što je ranije rečeno, ovršenik nije stečajni dužnik i protiv njega se ne vodi stečajni postupak. Stoga je pravilno prvostupanjski sud donio rješenje o namirenju primjenjujući uvodno citirani Ovršni zakon.

12. Također su neosnovani žalbeni navodi ovršenice da sud primjenjuje čl. 107. st. 7. OZ-a a da je razvidno da taj članak nema 7. stavak. Naime, radi se o grešci u pisanju jer je iz teksta vidljivo da se sud poziva na čl. 107. st. 3. OZ-a.

13. U odnosu na žalbeni navod ovršenice da je sud trebao obustaviti ovrhu sukladno odredbi čl. 369. Ovršnog zakona ("Narodne novine", broj 112/12) jer ovrhovoditelj nije u roku od 3 mjeseca nakon stupanja na snagu tog zakona ne podnese prijedlog na temelju kojeg se postupak može nastaviti. Naime, sukladno navedenoj odredbi postupci koji su pokrenuti prije stupanja na snagu Ovršnog zakona ("Narodne novine", broj 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05 i 67/08 – dalje u tekstu: OZ/96) će se obustaviti ako ovrhovoditelj u roku od tri mjeseca od dana stupanja na snagu tog zakona ne podnese prijedlog na temelju kojeg se postupka može nastaviti. Budući da je ovaj postupak pokrenut 1. lipnja 2006., dakle nakon stupanja na snagu OZ/96, na njega se navedena odredba ne primjenjuje.

14. Zbog svega navedenog valjalo je, na temelju odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 19. st. 1. OZ-a, odbiti žalbu ovrhovoditelja Polyxo d.o.o. – u stečaju i žalbu ovršenice kao neosnovane i potvrditi pobijano rješenje suda prvog stupnja kao što je odlučeno u točki I izreke ovog drugostupanjskog rješenja.

15. Budući da ovršenica nije uspjela u žalbenom postupku, na temelju odredbe čl. 166. st. 1. ZPP-a, u vezi s čl. 19. st. 1. OZ-a, odbijen je njezin zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka (točka II izreke ovog drugostupanjskog rješenja).

16. Nadalje, kako je ovrhovoditelj Polyxo d.o.o. – u stečaju dopunu žalbe podnio sudu 17. listopada 2024. odnosno izvan roka određenog čl. 11. st. 3. OZ-a (zadnji dan roka za izjavljivanje žalbe je bio 10. listopada 2024.), to je na temelju odredbe čl. 366. st. 1. ZPP-a, istu valjalo odbaciti kao nepravovremenu (točka III izreke ovog drugostupanjskog rješenja).

U Velikoj Gorici 20. siječnja 2025.

Sudac

Goran Škugor

Broj zapisa: **9-30872-66392**

Kontrolni broj: **0f6aa-8f928-ed7c9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Goran Škugor, O=ŽUPANIJSKI SUD U VELIKOJ GORICI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Velikoj Gorici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.